

Jornadas de movilidad de Educación Superior entre países del programa (KA103)

Pamplona, 14 y 15 de junio de 2016



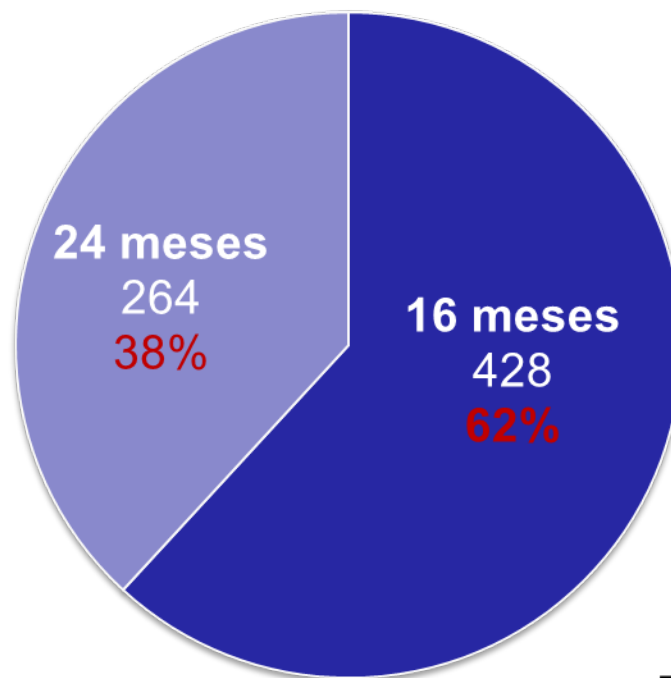
Convocatoria 2014 – Análisis preliminares de la primera convocatoria Erasmus+: Informes de los beneficiarios e informes de los participantes

1

Informes de los beneficiarios 2014

Informes finales KA103 – 2014

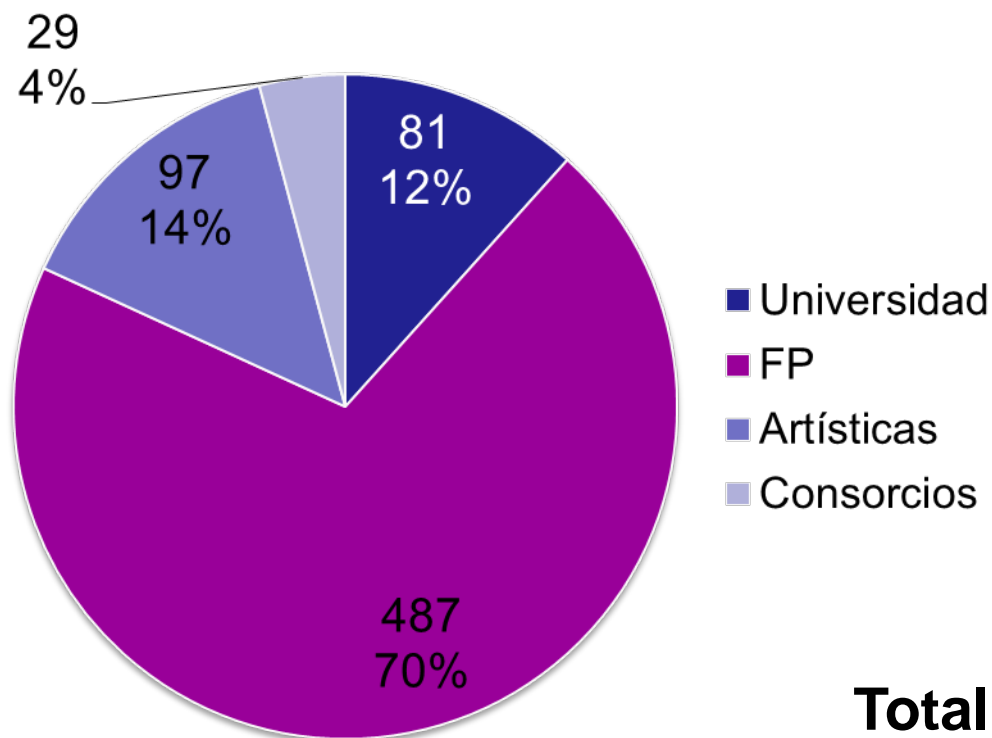
Informes finales por duración



Total: 692

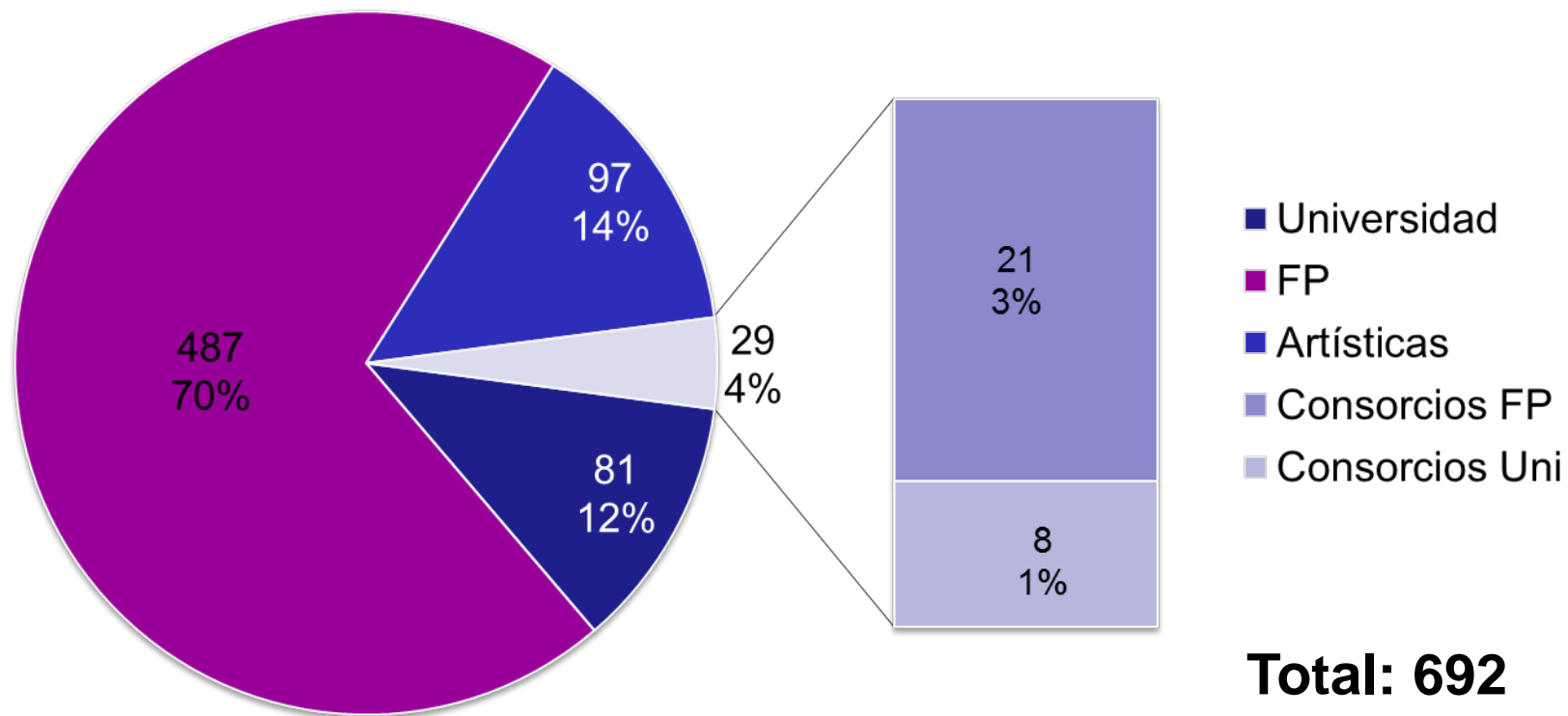
Informes finales KA103 – 2014

Tipo de institución – totales



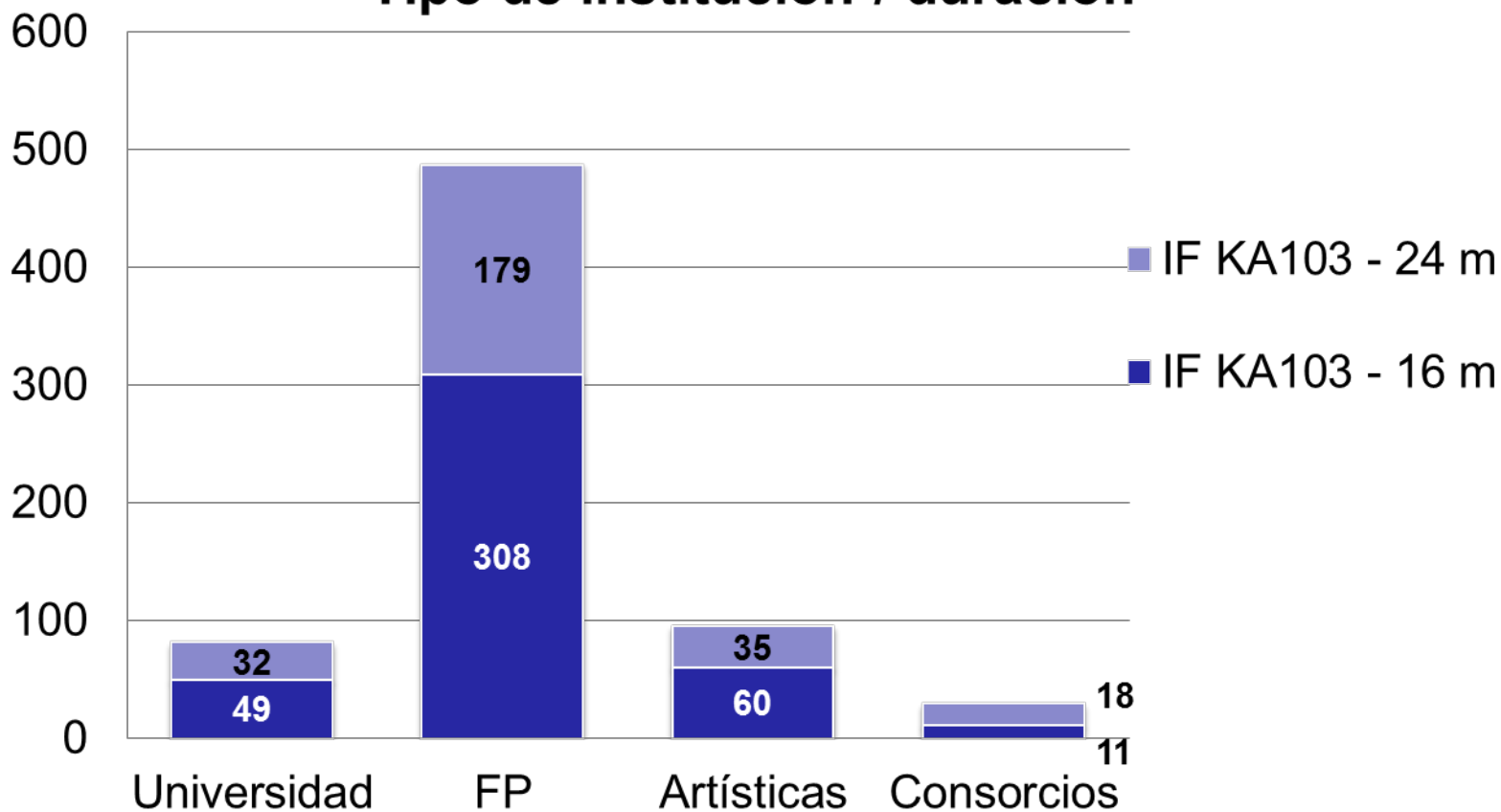
Informes finales KA103 – 2014

Tipo de institución – totales



Informes finales KA103 – 2014

Tipo de institución / duración



Proceso de evaluación

- **27** evaluadores externos
- Perfiles:
 - ✓ 3 Universidad
 - ✓ 2 Artísticas
 - ✓ 22 Formación Profesional
- **17** CC.AA.
- **15-20** informes finales cada evaluador
- Formación a distancia **Moodle**
- Evaluación a distancia: *Online Expert Evaluation Tool* **OEET**
- Control de calidad de la evaluación en el **SEPIE**

Resultados de evaluación – 16 meses

Baremo

- **> 75:** Proyectos muy buenos o excelentes

Buena práctica

- **51 - 75:** Buenos proyectos

- **< 51: Proyectos de baja calidad**

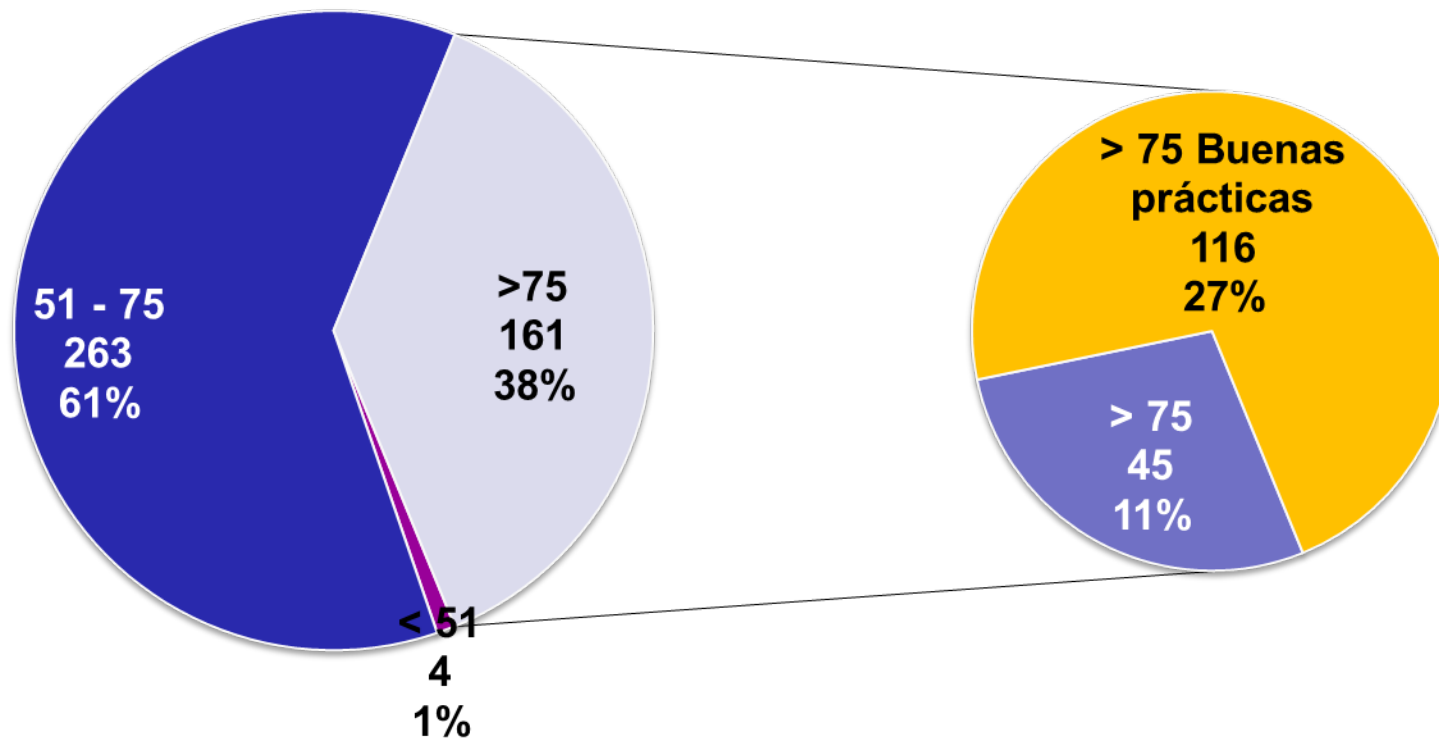
Reducción del importe final de la subvención de apoyo organizativo (OS)

Resultados de evaluación – 16 meses



Resultados de evaluación – 16 meses

Puntuaciones – Buenas prácticas



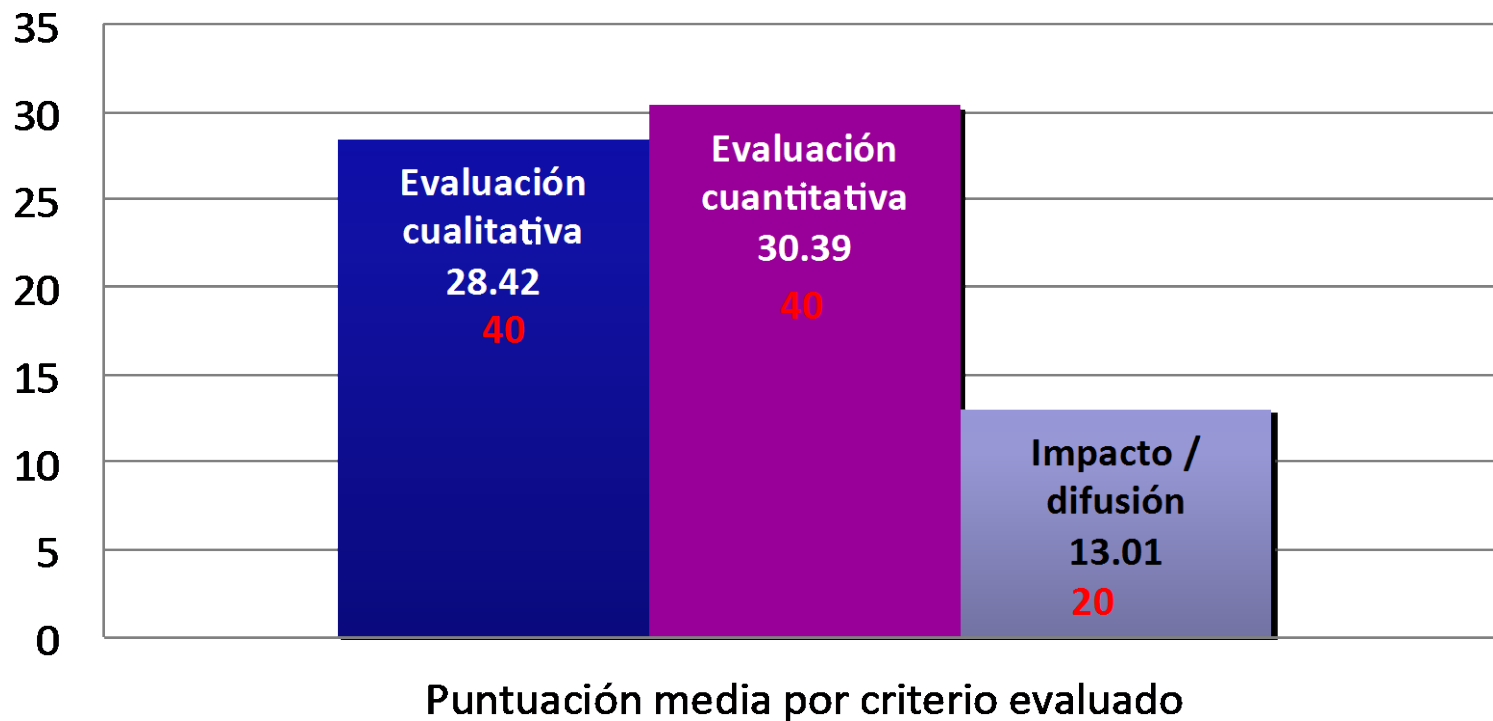
Criterios de de evaluación

CRITERIO	EXPLICACIÓN	PUNTOS	SECCIÓN INFORME
Calidad de la implementación del proyecto – evaluación cualitativa	1. Cumplimiento de la ECHE en la implementación del proyecto de movilidad y resolución por parte del beneficiario de eventuales dificultades	Max. 40 30/25	3, 4, 7, 8
	2. Grado de satisfacción de los participantes en la movilidad entrante y saliente y relevancia de los comentarios del beneficiario	10	7
	3. En el caso de consorcios la participación de los socios ha sido eficiente y eficaz en línea con lo establecido en la solicitud	5	3
Calidad de la implementación del proyecto – evaluación cuantitativa	1. Grado de ejecución de las actividades de movilidad y relevancia de la explicación del beneficiario	Max. 40 30	3,5
	2. Gestión eficaz del presupuesto	10	13
Impacto y difusión	1. Relevancia del impacto esperado conforme a lo que se haya respondido en el punto “Resultados del aprendizaje e impacto”	Max. 20 10	9
	2. Relevancia de las actividades de difusión	10	10

En el caso de proyectos de movilidad de un único beneficiario, la puntuación máxima será de 30 puntos mientras que en el caso de consorcios la puntuación máxima será de 25.

Criterios de de evaluación

Puntuación media 64

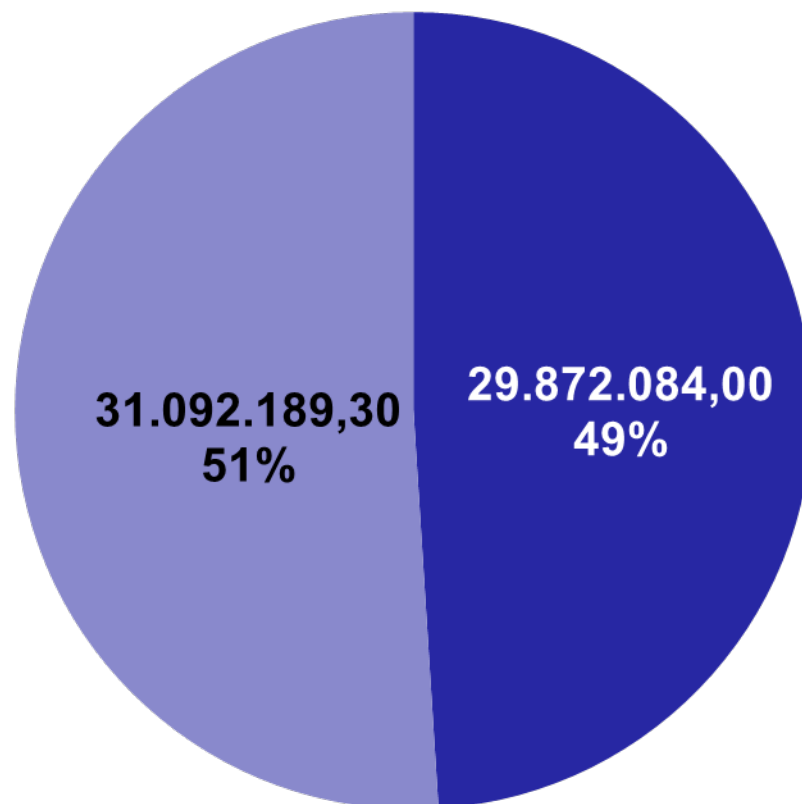


Ejecución del presupuesto

Duración	16 meses	24 meses	Total
Adjudicación final	29.872.084,00	31.092.189,30	60.964.273,30
Subvención justificada	26.769.405,15	no disponible	no disponible
Devolución	3.102.678,85	no disponible	no disponible

Ejecución del presupuesto

Adjudicación final KA103

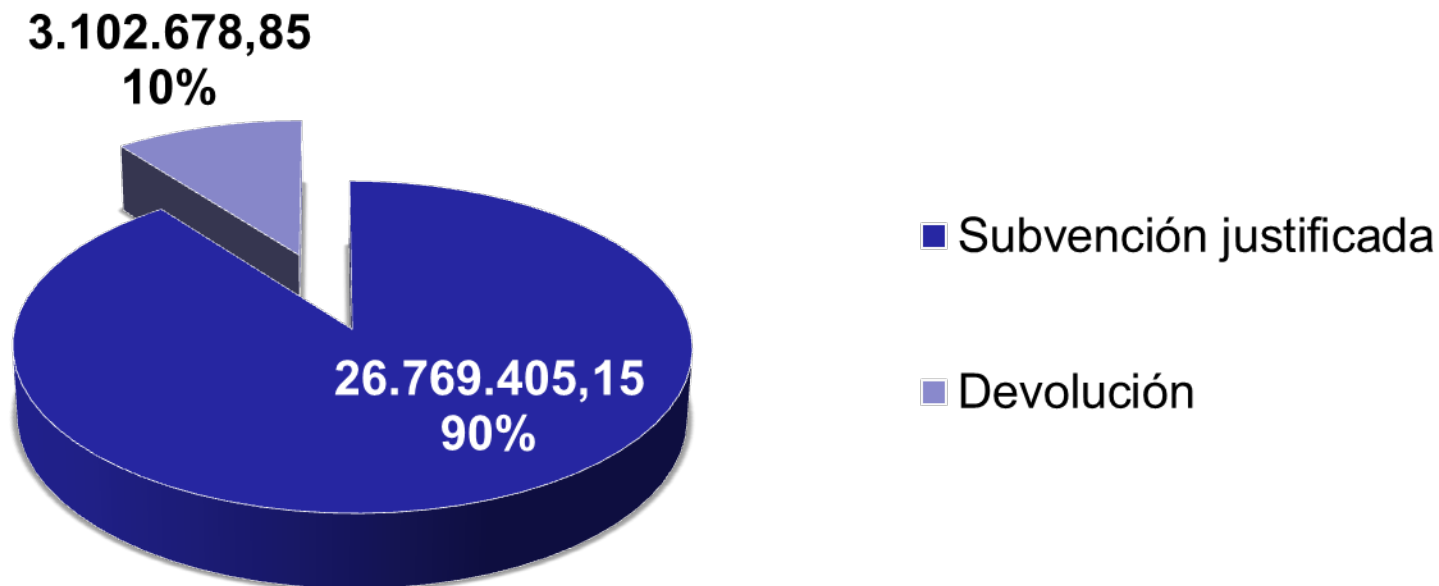


- 16 meses
- 24 meses

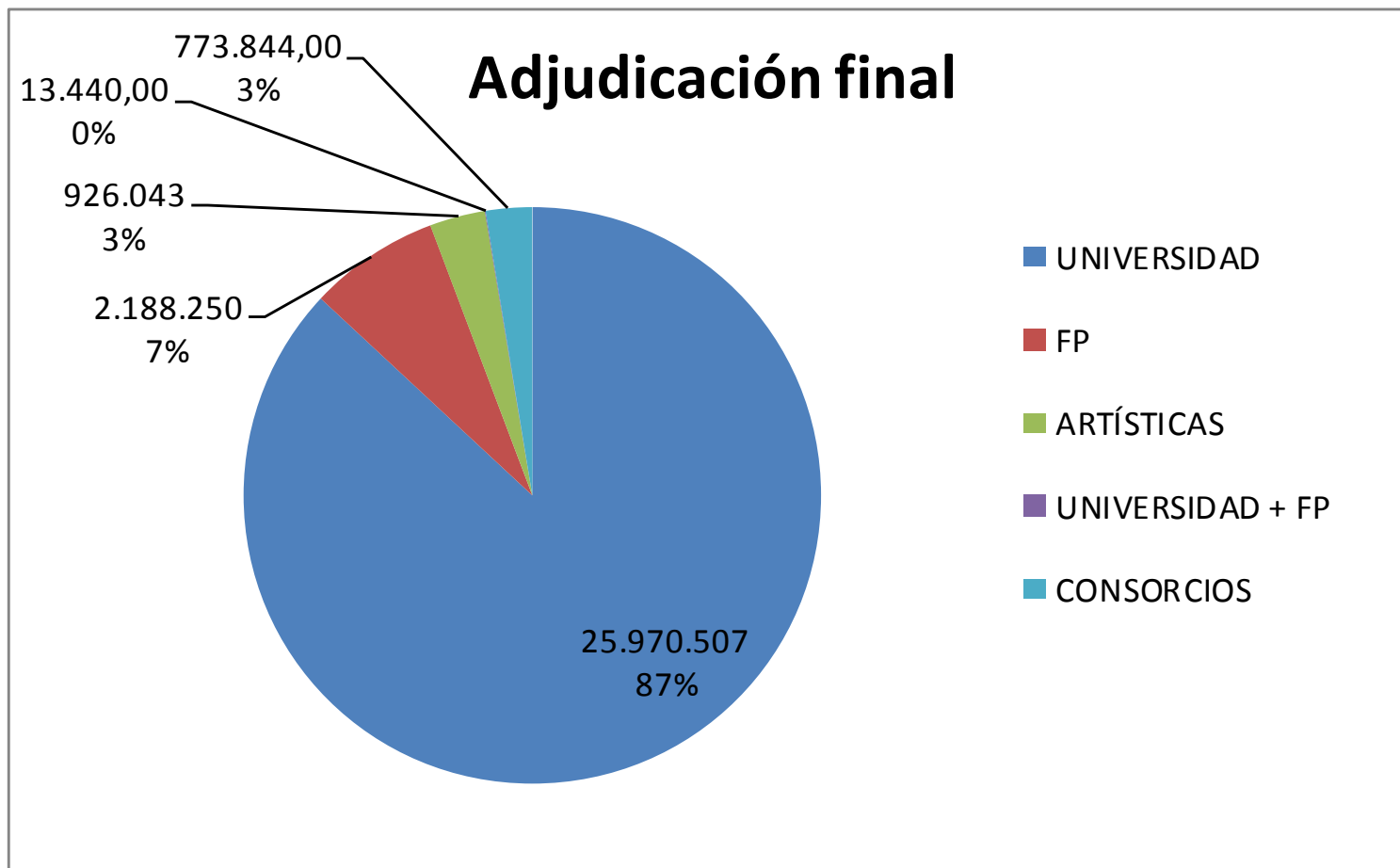
60.964.273,30

Ejecución del presupuesto

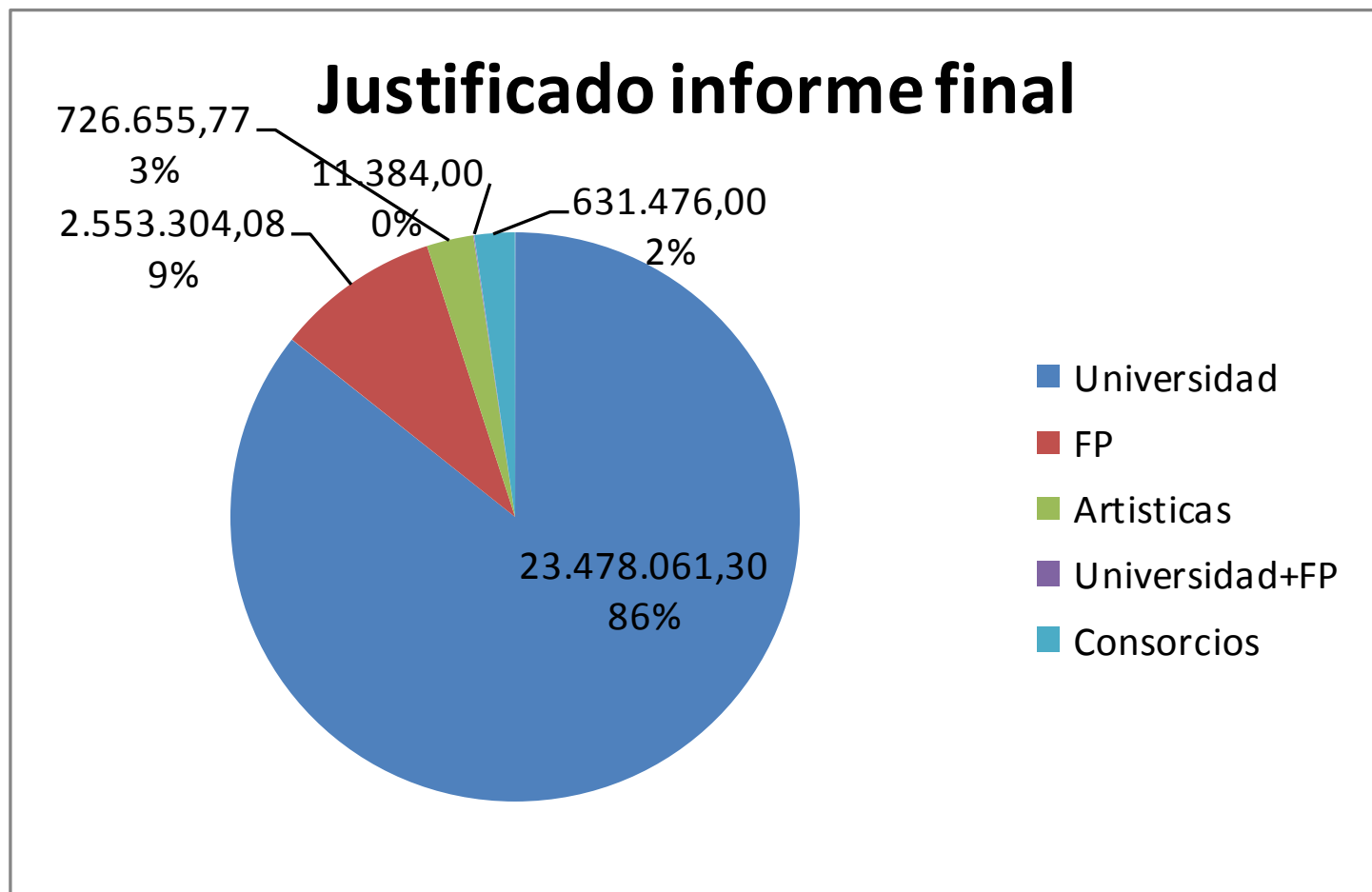
Total KA103 – 2014 (16 m) 29.872.084



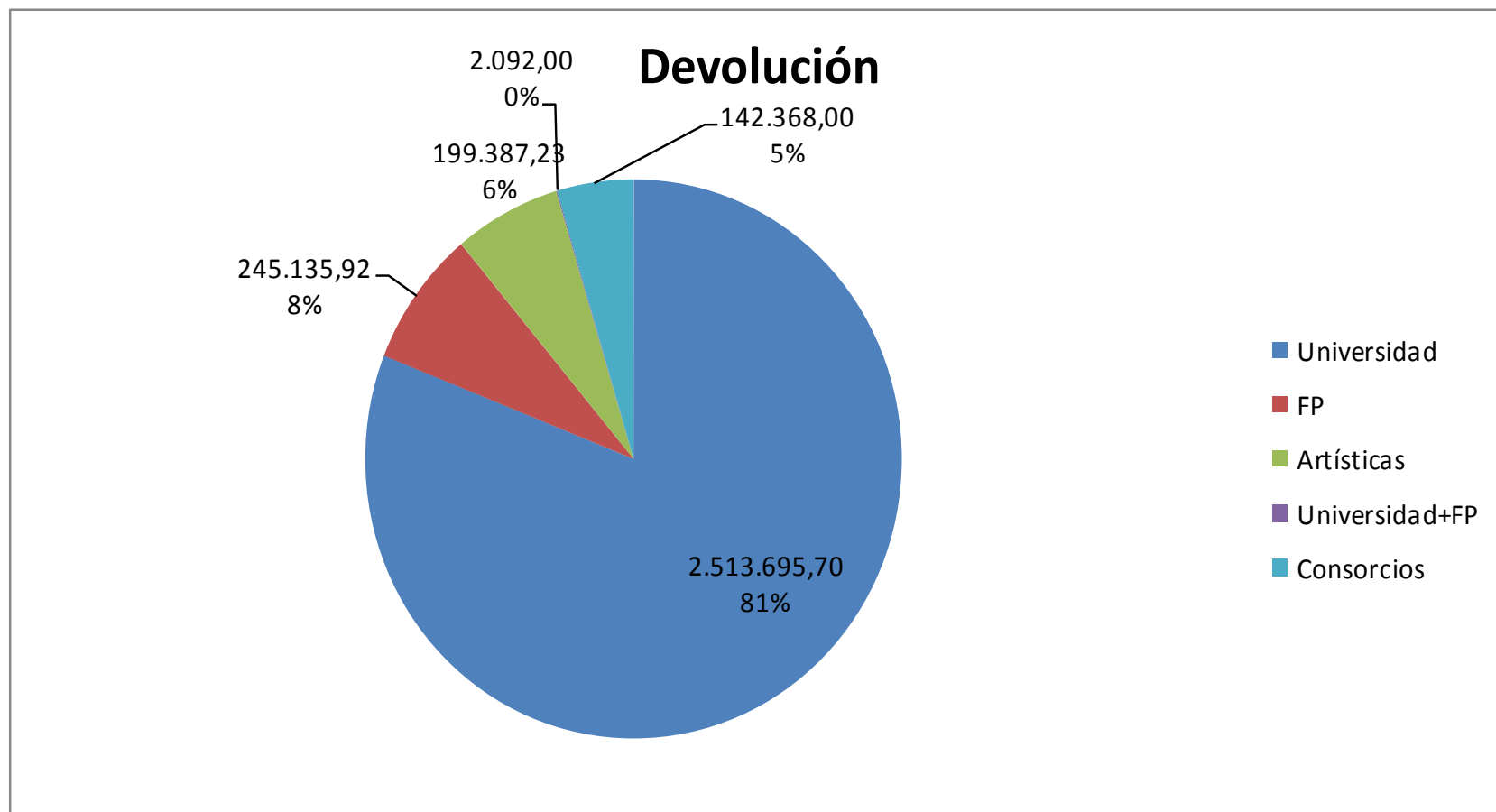
Ejecución del presupuesto



Ejecución del presupuesto

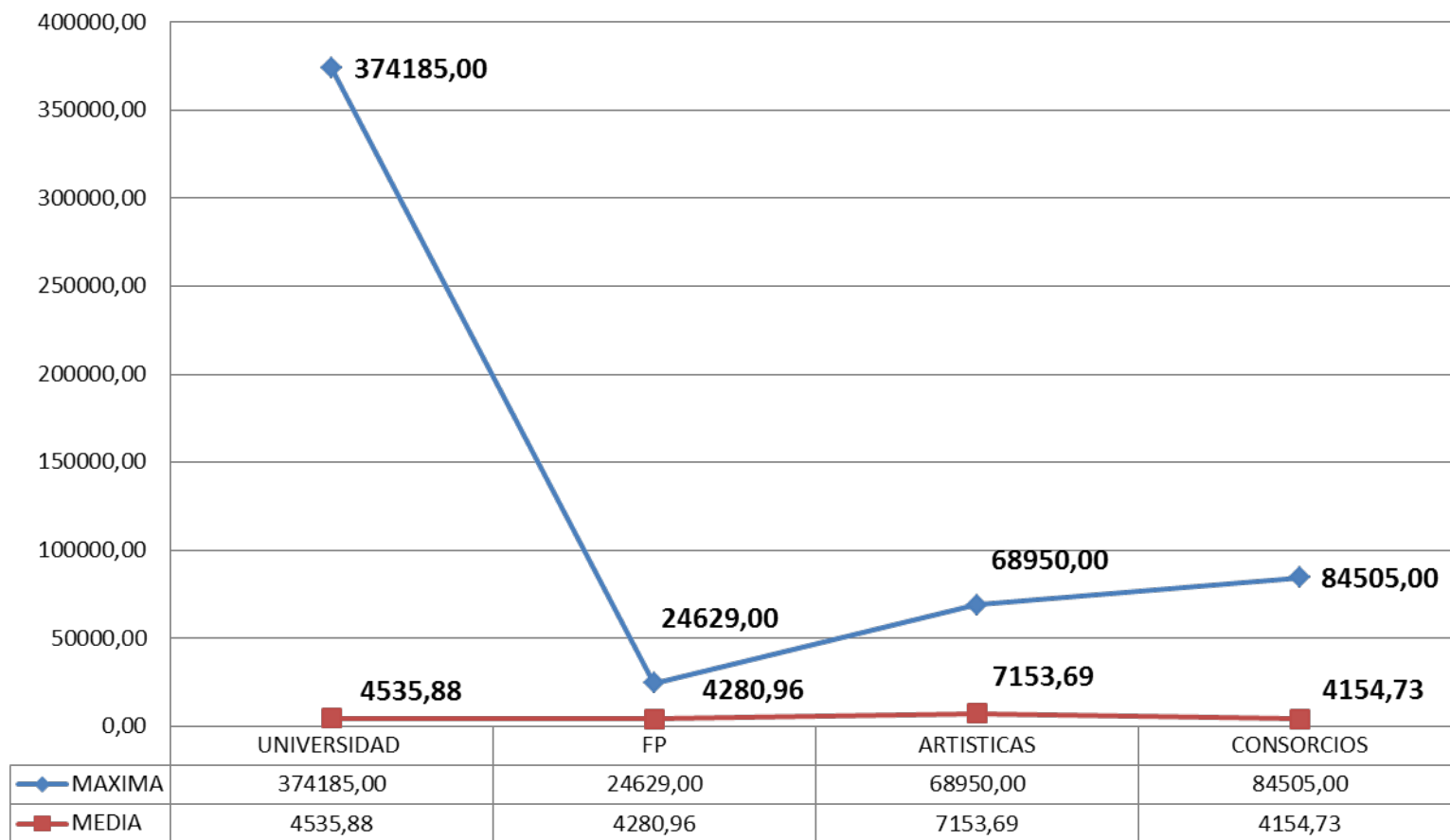


Ejecución del presupuesto

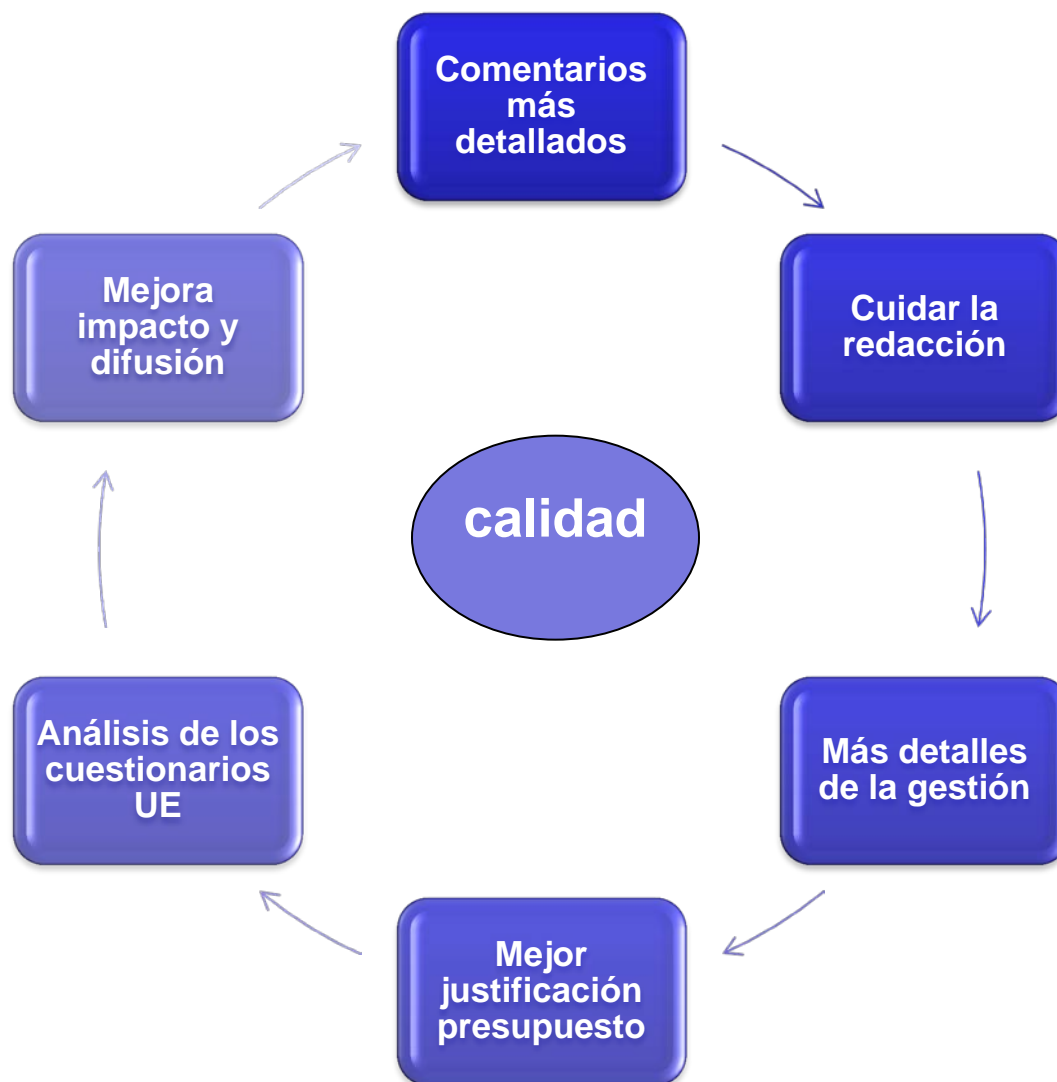


Ejecución del presupuesto

Devolución KA103 - 2014 (16 meses)



Aspectos de mejora



2

Informes de los participantes

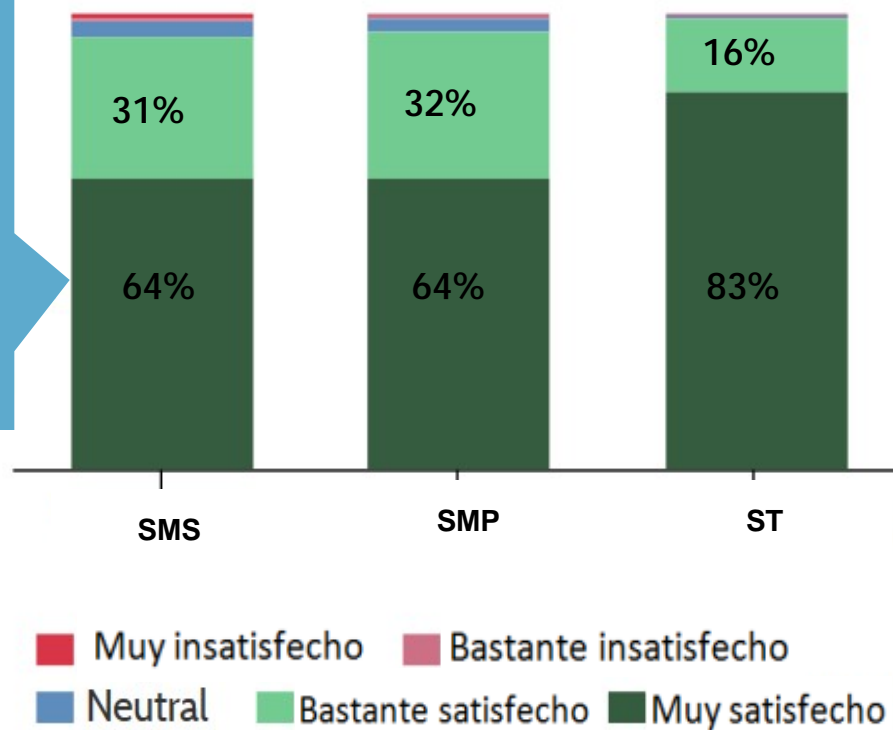
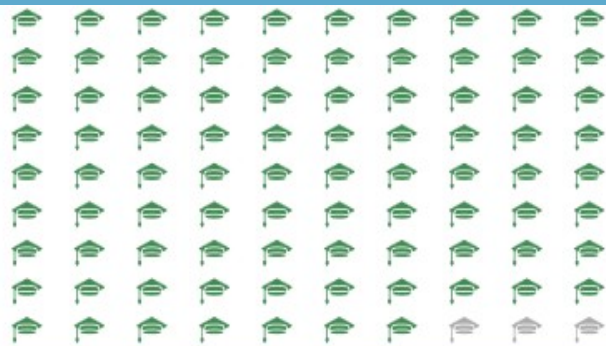


Grado de satisfacción (estudiantes y profesores)

En las actividades de movilidad KA1:

El 97% de los participantes han declarado estar satisfechos con su experiencia de movilidad.

El 99% del personal (docente y no docente) estuvo satisfecho de su estancia docente o formativa, 5/6 se mostraron “muy satisfechos”



Los participantes tienen experiencias positivas en su movilidad internacional.



Aumento en la calidad de la movilidad



Integración 94%

de los participantes SMS se sienten integrados en la institución de destino



Alojamiento 62%

se sienten satisfechos con la ayuda que les ofrecieron para encontrar un lugar donde vivir



Ayuda con el visado 93%

se sienten satisfechos con la institución de destino



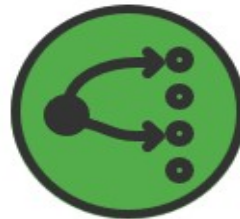
Ayuda con el seguro 55%

se sienten satisfechos
44% son indiferentes



Igualdad 91%

se sienten satisfechos con la institución de destino



Proceso de selección 92%

creen que el proceso de selección fue correcto y transparente



Resolución 72%

están satisfechos de la gestión de sus consultas, sus quejas y sus preguntas por parte la institución de destino



Transferencia de las calificaciones 48%

recibieron información antes de la movilidad sobre como se iban a transferir las calificaciones



Certificado de notas 78%

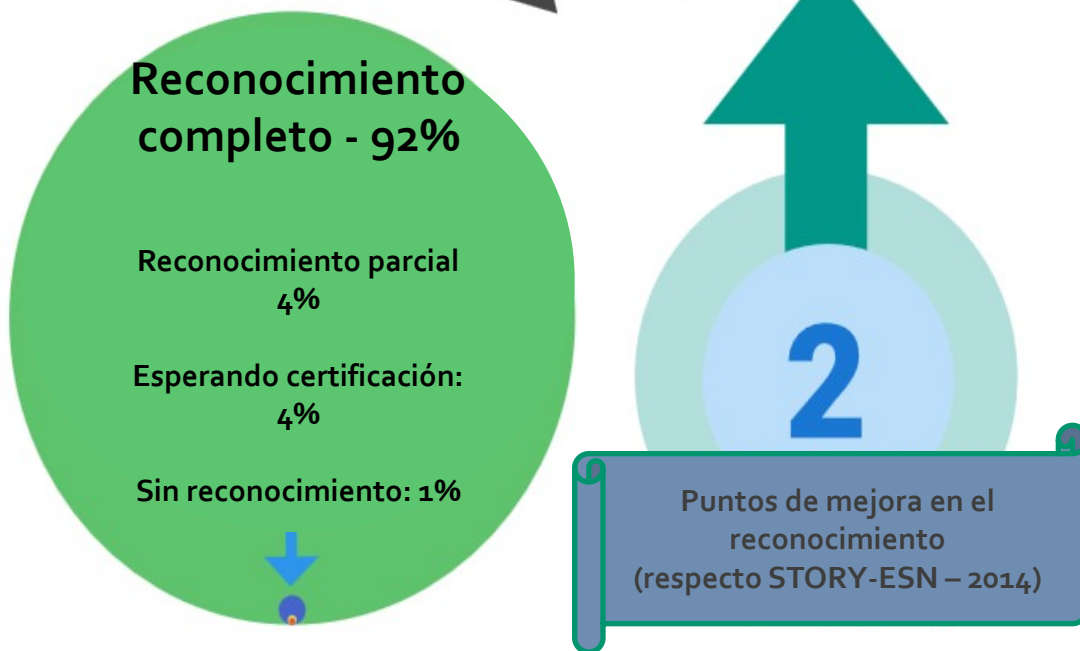
recibieron en un plazo de cinco semanas la publicación de sus resultados



Catálogo de cursos 58%

del tiempo que disponían en preparar el contrato de estudios

Prácticas para estudiantes



Transición hacia un puesto de trabajo

2.867

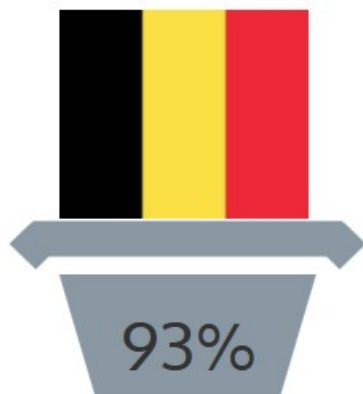
recién titulados han realizado prácticas con

España entre los países con mayor tasa de reconocimiento

Países con mayor tasa de reconocimiento completo de las estancias en el extranjero por instituciones de origen (con el proceso de reconocimiento concluido)



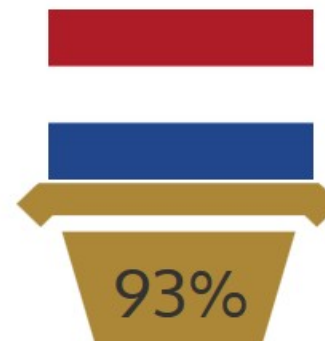
2. Bélgica



1. Islandia



3. Países Bajos



Menciones de honor:

- Dinamarca – 92%
- Malta – 92%
- Lituania – 92%
- Suecia – 89%
- **España – 89%**
- Noruega – 88%



Países con los catálogos de oferta académica actualizada

Relevante por su correlación con el reconocimiento académico



Suecia	64%
Noruega	62%
Dinamarca	60%
Luxemburgo	55%
Países Bajos	53%
Reino Unido	50%

España se encuentra por debajo del 40%

Países con la mayor tasa de acuerdos de aprendizaje firmados previamente a la realización de la movilidad



Luxemburgo	92%
Croacia	89%
República Checa	87,9%
Lituania	87,8%
Finlandia	86%

Este dato revela aquellas instituciones con buenos canales de comunicación con sus instituciones socias y demuestra tener una buena organización.

Países con los mejores sistemas de integración para los estudiantes entrantes



Finlandia	86%
Estonia	84%
Noruega	82,4%
Suecia	82,1%
Dinamarca	80,5%

España se encuentra por debajo del 78%



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE EDUCACIÓN, CULTURA
Y DEPORTE

sepie
SERVICIO ESPAÑOL PARA LA
INTERNACIONALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Erasmus+

Conclusiones a nivel europeo

- El proceso del reconocimiento inicia antes del inicio de la movilidad. Los acuerdos de aprendizaje deben firmarse antes del comienzo de la movilidad, con la ayuda de los catálogos (actualizados) de la oferta académica.
- Hay en general un mayor grado de satisfacción entre los estudiantes que participan en la movilidad de practicas que los que participan en la movilidad de estudios.
- Debe mejorarse el seguimiento académico y la asistencia ante las dificultades que comunican los estudiantes.
- La mayor parte de las instituciones no están cobrando a los estudiantes Erasmus pero aún así se dan algunos casos en que exigen ciertos costes de matricula y tasas.
- El nivel de satisfacción del personal participante en relación al reconocimiento se incrementaría si se incluyese en los planes de desarrollo profesional.



Erasmus+



Gracias por su atención

Servicio Español para la Internacionalización de la Educación (SEPIE)

www.sepie.es / sepie@sepie.es

www.erasmusplus.gob.es

#SEPIEKA103

